

УДК 347.998.72

ТРЕТЕЙСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

© В.А. Субочева¹⁾, Н.Г. Попова²⁾

Тамбовский государственный технический университет
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Советская, 106

¹⁾ E-mail: cybochevav@mail.ru

²⁾ E-mail: popova-box@mail.ru

Аннотация. Согласно сложившейся ситуации в российском судопроизводстве, внедрение третейского разбирательства и посредничества в России к 2010 г. пошло на убыль, и третейское разбирательство в России стало терять свою востребованность. Внимание судов от третейского разбирательства в последние годы постепенно начало смещаться в сторону медиации. В связи с этим для более успешного развития третейского судопроизводства требовались законодательные инициативы, урегулирующие деятельность третейских судов посредством внесения изменений в действующее законодательство. Новое регулирование третейского судопроизводства содержит значительное количество изменений и нововведений: среди них можно выделить ключевые моменты, которые влияют на взаимоотношения участников гражданского оборота. Проанализированы новеллы российского законодательства в сфере третейского судопроизводства с момента вступления в действие основных законодательных актов, регулирующих данный вопрос. Сделаны выводы о том, что изменились основные понятия, используемые в Законе об арбитраже, процедура создания постоянно действующих арбитражных учреждений, которые стали на постоянной основе выполнять функции по администрированию арбитража, а также состав арбитров.

Ключевые слова: третейское судопроизводство; арбитражное соглашение; коммерческий оборот

Завершением длительной и широко обсуждаемой реформы законодательства о третейских судах стало вступление в силу в 2015 г. Федеральных законов «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже)¹⁾ и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (тре-

1. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 1 (Ч. 1). Ст. 2.

тейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.)². Данные акты существенным образом изменили регулирование третейского судопроизводства как в сфере разрешения внутренних споров, так и в сфере международного коммерческого арбитража.

С 1 сентября 2016 г. перечень споров, которые не могут быть переданы в арбитраж, появился в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (АПК РФ)³ и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ГПК РФ)⁴. Данный перечень не является закрытым, и по-прежнему дополнительные ограничения могут устанавливаться федеральными законами. Тем не менее в отношении большинства категорий споров была внесена определенная ясность (часть 2 статьи 33 АПК РФ, часть 2 статьи 22.1 ГПК РФ).

Большим шагом на пути развития третейского разбирательства стало прямое закрепление в законодательстве возможности рассмотрения корпоративных споров в третейском суде. Теперь по общему правилу корпоративные споры станут арбитрабельными, за исключением нескольких категорий споров, прямо названных в законе.

Как и прежде, арбитражное соглашение должно заключаться в письменной форме. Между тем Закон об арбитраже вводит понятие электронного документа и предусматривает, что письменная форма арбитражного соглашения считается соблюденной в том числе, если арбитражное соглашение заключено путем обмена электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны [1].

В Законе об арбитраже появилось понятие «прямое соглашение», а именно в предусмотренных данным законом случаях стороны вправе своим прямым соглашением изменить общие правила третейского разбирательства, установленные Законом об арбитраже, и это соглашение будет иметь приоритет по отношению к правилам арбитража. Такую

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»: федеральный закон от 29.12.2015 г. № 409-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.). Доступ из СПС КонсультантПлюс.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.). Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.10.2017 г.). Доступ из СПС КонсультантПлюс.

возможность необходимо иметь в виду при формулировании арбитражного соглашения.

В свете нового законодательства о третейском разбирательстве участникам коммерческого оборота необходимо учитывать следующее. При заключении арбитражного соглашения необходимо помнить о том, что категории споров, которые могут быть предметом третейского разбирательства, теперь установлены в процессуальных кодексах и иных законах. Прямо предусмотрена возможность рассмотрения ряда корпоративных споров. После создания специализированного арбитражного учреждения также станет возможным рассмотрение споров из государственных контрактов. Сфера применения Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 г. № 5338-1 (ред. от 29 декабря 2015 г.) также была изменена, и теперь споры предприятий с иностранными инвестициями между собой и российскими организациями, не относящиеся к категории инвестиционных споров, не подлежат рассмотрению в международном коммерческом арбитраже⁵.

В связи с появлением в Законе об арбитраже правила о толковании любых сомнений в пользу действительности и исполнимости арбитражного соглашения появляется возможность в ближайшее время увидеть в судебной практике проявление проарбитражного подхода. Тем не менее следует очень внимательно формулировать арбитражную оговорку, дабы минимизировать риски признания ее недействительной. Также важно помнить о последних тенденциях в судебной практике касательно признания ничтожными альтернативных односторонних оговорок и необходимости, по мнению Верховного суда Российской Федерации, наделения представителя специальными полномочиями по заключению арбитражного соглашения [2].

При выборе арбитражного учреждения стоит ориентироваться на учреждения с надежной репутацией, которые с наибольшей вероятностью получают разрешение Правительства Российской Федерации. При этом нужно учитывать, что Международному коммерческому арбитражному суду при Торгово-промышленной палате Российской Федерации не требуется получать разрешение и он вправе теперь администрировать в том числе и внутренние споры.

Арбитры могут быть выбраны из рекомендованных списков, однако, это не является обязанностью сторон, согласно вновь принятым

⁵ О международном коммерческом арбитраже: закон от 07.07.1993 г. № 5338-1 (ред. от 29.12.2015 г.) // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

нормам, в случае если спор рассматривается арбитражем *ad hoc* и стороны не могут договориться о кандидатуре арбитра, данная тупиковая ситуация может быть преодолена путем обращения в компетентный суд.

При заключении арбитражного соглашения также следует проанализировать необходимость прямого указания в арбитражном соглашении на неприменение ряда положений Закона об арбитраже.

В целом стремление законодателя к реформированию актов в сфере третейского разбирательства стоит поддержать. Следует отметить, что в рамках работы над данными законопроектами большое количество представленных замечаний и дополнений, разработанных экспертным сообществом, было учтено. Безусловно, остался еще целый ряд вопросов, которые не получили должного отражения в Законе об арбитраже, были сформулированы не самым удачным образом или вызвали сомнения по поводу их дальнейшего практического применения, как, например, вопрос «огосударствления» третейского разбирательства [3]. Тем не менее принятые федеральные законы содержат большое количество важных и полезных нововведений, и практика их применения ориентирована на поддержку и развитие третейского судопроизводства в России.

Список литературы

1. Комментарий к Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (постатейный, научно-практический) / под ред. О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского. М.: Статут, 2016. 352 с.
2. Жилина М. 1 сентября – в третейский суд по новым правилам // Арбитражные споры. 2016. № 3. С. 143-154.
3. Еременко В.И. Новая система третейского разбирательства в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2017. № 2. С. 33-44.

Поступила в редакцию 30.08.2017 г.

Отрецензирована 27.09.2017 г.

Принята в печать 28.11.2017 г.

Конфликт интересов отсутствует.

Информация об авторах

Субочева Виолина Александровна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Гражданское право и процесс». Тамбовский государственный технический университет, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: sybochevav@mail.ru

Попова Наталия Геннадьевна – магистрант по направлению подготовки «Юриспруденция». Тамбовский государственный технический университет, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: popova-box@mail.ru

Для цитирования

Субочева В.А., Попова Н.Г. Третейское судопроизводство: новеллы законодательства // Актуальные проблемы государства и права. 2017. Т. 1. № 3/4. С. 78-83.

ARBITRAL PROCEEDINGS: LEGISLATION SHORT NOVELS

V.A. Subocheva¹⁾, N.G. Popova²⁾

Tambov State Technical University
106 Sovetskaya St., Tambov 392000, Russian Federation

¹⁾ E-mail: cybochevav@mail.ru

²⁾ E-mail: popova-box@mail.ru

Abstract. According to the current situation in the Russian proceedings, the introduction of arbitration and mediation in Russia by 2010 began to decline, and the arbitration proceedings in Russia began to lose its relevance. The attention of the courts from arbitration proceedings in recent years gradually began to shift towards mediation. In this regard, for successful development of the arbitration procedure was required for legislative initiatives managing the activities of arbitration courts through changes to existing legislation. The new regulation of the arbitration procedure contains a significant amount of changes and innovations: among them we can highlight the key points that affect the relationship between the participants of civil turnover. The changes in Russian legislation in the sphere of arbitration proceedings since the entry into force of the basic legislative acts regulating the matter are analyzed. It is concluded that the changed basic concepts used in the Law on arbitration, the procedure of establishment of permanent arbitration institutions are on a continuous basis to perform functions in the administration of arbitration and panel of arbitrators.

Keywords: arbitration proceedings; arbitration agreement; commercial turnover

References

1. Skvortsov O.Y., Savranskiy M.Y. (eds.). *Kommentariy k Federal'nomu zakonu «Ob arbitrazhe (treteyskom razbiratel'stve) v Rossiyskoy Federatsii» (postateynyy, nauchno-prakticheskiy)* [Commentary to “On Arbitration (Arbitration Proceedings) in the Russian Federation” Federal Law (Itemized, Scientific-Practical)]. Moscow, Statut Publ., 2016, 352 p. (In Russian).
2. Zhilina M. 1 sentyabrya – v treteyskiy sud po novym pravilam [On September 1 – the commercial court accepts new rules]. *Arbitrazhnye spory* [Arbitral Disputes], 2016, no. 3, pp. 143-154. (In Russian).

3. Eremenko V.I. Novaya sistema treteyskogo razbiratel'stva v Rossiyskoy Federatsii [New system of arbitration proceedings in the Russian Federation]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and Economy], 2017, no. 2, pp. 33-44. (In Russian).

Received 30 August 2017

Reviewed 27 September 2017

Accepted for press 28 November 2017

There is no conflict of interests.

Information about the author

Subocheva Violina Aleksandrovna – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor, Associate Professor of “Civil Law and Process” Department. Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation. E-mail: cybochevav@mail.ru

Popova Nataliya Gennadevna – Master’s Degree Student on Training Direction “Jurisprudence”. Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation. E-mail: popova-box@mail.ru

For citation

Subocheva V.A., Popova N.G. Treteyskoe sudoproizvodstvo: novelty zakonodatel'stva [Arbitral proceedings: legislation short novels]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2017, vol. 1, no. 3/4, pp. 78-83. (In Russian, Abstr. in Engl.).